Allegato alla "RICHIESTA DI ACQUISIZIONE ATTRAVERSO BUONI D'ORDINE"

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DI ATTO NOTORIO ATTESTANTE IL RISPETTO DELLE DISPOSIZIONI DI CUI AL COMMA 3 DELL'ART. 26 DELLA LEGGE 23.12.1999, N. 488 E DELLA LEGGE 06.07.2012, N. 94 DI CONVERSIONE IN LEGGE, CON MODIFICAZIONI, DEL D.L. 07.05.2012, N. 52

(resa ai sensi degli artt. 47 e ss. DPR 445/2000 e s.m.i.)

| did pro att did DI | sensi e per effetto di quanto disposto dall'art. 26, commi 3 e 3-bis, della legge n. 488 del 23 cembre 1999 e dall'art. 1, comma 1, della legge 7 agosto 2012, n. 135, la sottoscritta Marisa artina, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento incaricata con Decreto del Presidente ot. n. del, in virtù delle competenze ribuite dall'art. 107 del D.lgs. n. 267/2000 e s.m.i., consapevole che la falsità in atti e che le chiarazioni mendaci sono punite ai sensi del codice penale e delle leggi speciali in materia (art. 76 PR 445 del 28.12.2000 e s.m.i.), sotto la propria personale responsabilità, a seguito di verifica fettuata da, |
|--------------------------------|---|
| | DICHIARA |
| ch | e per l'affidamento del servizio/forniture/lavoro |
| _ | Cod. Smart CIG |
| 1) | NON si è fatto ricorso al MEPA o ad altro Mercato Elettronico, per le seguenti motivazioni (barrare almeno una opzione): l'importo dell'affidamento dei beni o servizi è inferiore ad Euro 1.000,00 ai sensi dell'art. 1 comma 502 della L. 28/12/2015 n. 208 (Legge di Stabilità 2016) che ha modificato l'art. 1 comma 450 della L. 27/12/2006 n. 296 (Legge finanziaria 2007). Tale opzione vale solo per beni e servizi diversi da "beni e servizi informatici e di connettività" (il cui affidamento è disciplinato dall'art. 1, comma 512 della L. 28/12/2015 n. 208 – Legge di Stabilità 2016); |
| | i beni o servizi dell'affidamento non sono presenti sul MEPA o in altro Mercato Elettronico; |
| | per altre motivazioni ritenute valide e sostenibili da parte del sottoscrittore, che rientrino nei casi consentiti dal D.Lgs 50/2016 e dalle altre norme di settore |

2) NON si è fatto ricorso alle convenzioni messe a disposizione da Consip S.p.A. o da SCR Piemonte S.p.A., per le seguenti motivazioni (barrare almeno una opzione):

| SCR Piemonte S.p.A; | |
|---|----------------|
| la convenzione denominata stipulata da ; | _è |
| | in |
| la Convenzione denominatastipulata da | è |
| attiva, ma: \[\sum i \text{parametri} \text{prezzo/qualità} \text{dell'affidamento} \text{effettuato} \text{alla} \text{di} \] | tta |
| sono migliorativi rispetto a quelli della convenzione, con un risparmio presunto di i beni o servizi presenti in convenzione hanno specifiche tecniche diverse rispetto quelli oggetto del presente affidamento e non rispondono alle esigenze dell'er (beni/servizi non comparabili); l'importo minimo di ordinativo previsto in convenzione è superiore rispetto fabbisogni necessari all'ente; altro (urgenza o altre motivazioni ritenute valide e sostenibili da parte del sottoscritto che rientrino nei casi consentiti dal D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. e relativo regolamento attuazione e dalle altre norme di settore cherasio lì, | ai ai di |
| IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENT (Marisa Martina | ГО) |